

ГАТАРИЧ ДРАГИЦА, ЛУТОВАЦ МИЛОШ, ЙОВАНОВИЧ СЛАВОЛЮБ

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ СЕРБИЯ**

DR. DRAGICA GATARIĆ, DR. MILOŠ LUTOVAC, DR. SLAVOLJUB JOVANOVIĆ

**ECONOMIC INEQUALITY OF REGIONAL DEVELOPMENT
IN REPUBLIC OF SERBIA**

Аннотация. Региональная неравномерность экономического развития некоторых частей территории Сербии является одной из самых сложных проблем развития. Сербия столкнулась с десятилетиями региональных различий, которые в основном связаны с сильной депопуляцией, неблагоприятной демографической структурой, экономической отсталостью слабо развитых районов и низкой степенью инфраструктуры. Определение степени экономического и географического развития региона, субрегиона, района или муниципалитета требует параллельного мониторинга нескольких взаимных показателей. Некоторыми факторами экономического и географического развития региона являются валовой внутренний продукт, демографические изменения, урбанизация, влияние современных переходов и другое.

Ключевые слова: экономические различия, региональное развитие, демографические тенденции, Республика Сербия.

Abstract. Regional disparity of economic development of certain Serbian regions represents one of the most complicated development problems. Serbia has for decades been facing regional inequalities, mainly related to strong depopulation, adverse demographic structure, economic backwardness of its underdeveloped regions, and poor infrastructure. In order to identify the level of economic and geographical development of a region, it is required to monitor

simultaneously several mutual indices. The gross domestic product, demographic changes, urbanisation, impact of contemporary transitions, etc. can be viewed as factors of a region's economic and geographic development.

Key words: economic diversities, regional development, demographic trends, the Republic of Serbia.

Региональный аспект сбалансированного развития стал предметом научных и экспертных исследований только недавно, навязанный процессами и проблемами неравномерности в способе использования, организации и пространственного планирования. Особый вклад в объяснение региональных различий и особенностей был дан географией [1]. Решающим элементом в изменении концепции региона, от формального к функциональному, было навязывание и рассмотрение развития как причины изменений в пространстве и его функциональной дифференциации. Эволюция научной мысли в регионах всё более и более подтверждает его аспекты развития и возможности, учитывая динамику структурных социально-экономических процессов в контексте причинно-следственных связей. Таким образом, регион становится сложной системой интерактивной деятельности общества и экономики во времени и пространстве [2].

Для когерентного подхода к региональному развитию при анализе показателей экономического и географического потенциала региона необходимо определить региональное разнообразие Сербии. На основании Закона о региональном развитии Сербии [3] и Декрета о номенклатуре статистических территориальных единиц (NUTS)¹ в Сербии были определены два региона NUTS1: Северная Сербия и Южная Сербия, пять регионов NUTS2: город Белград, Воеводина, Шумадия и Западная Сербия, Восточная Сербия и Косово и Метохия и 30 субрегионов NUTS3. Субрегионы NUTS3 в существующем территориальном делении также называют областями, и они соответствуют ранее определенным административным округам в Республике Сербия. Согласно уровню экономического развития, статистические регионы страны можно разделить на три категории: развитые (город Белград и Воеводина), среднеразвитые (Шумадия и Западная Сербия, Южная и Восточная Сербия) и неразвитые (Косово и Метохия)². Наиболее заметные показатели низкого уровня экономического развития отмечены в сокращении объёма общей экономической активности, сокращении занятости, высоком уровне безработицы, разрушительных последствиях инфляции и изменённо-ухудшенной структуре экспорта и импорта. Такая среда довела государство Сербия до очень низкого уровня регионального развития. Региональная поляризация Республики Сербия на развитом севере и низко развитом юге особенно проявила себя в последних десятилетиях прошлого века.

Территориальная поляризация инициировала внедрение таких понятий, как периферия, недостаточно развитые регионы, проблемные регионы и отстающие регионы. Традиционно регионы с низким уровнем развития – сельские, горные и приграничные районы – сформировались в более длительный исторический период, в отличие от новых типов ре-

гионов (опустевших территорий), которые относятся к переходному периоду. И одни, и другие были созданы причинно-следственным действием природных, географических, социально-экономических, социальных, демографических, культурно-цивилизационных и политических факторов. Сформированная региональная структура является изменчивой категорией, и она никоим образом не статична, но меняется вместе с социально-экономическими процессами. Она определяется неравномерностью развития в пространстве и времени, определяя характер и интенсивность поляризации пространства. Хотя пространственные несоответствия развития характерны для всех стран, независимо от социального порядка и уровня развития, следует иметь в виду, что процессы регионального развития всегда возникают из конкретных условий и как таковые они более специфичны, нежели общие [4].

В соответствии с показателями экономического, демографического и инфраструктурного измерения неразвитости, т. е. согласно статистическим данным по территориям среднеразвитых районов, существует 47 неразвитых муниципалитетов. Наибольшее количество неразвитых муниципалитетов расположено в горных районах Шумадии, Западной, Восточной и Южной Сербии. В муниципалитетах с низким уровнем развития уже много лет происходит процесс миграции населения из низкоразвитых районов в городские промышленные центры. Следовательно, число жителей сокращается, что приводит к демографическому запустению упомянутых частей муниципалитетов и возможности их выживания. После введения пространственного аспекта неразвитости, расширился территориальный охват районов, в которых выявлены проблемы развития.³ Такой подход к развитию низкоразвитых районов можно опреде-

¹ Общая классификация территориальных единиц для статистических целей, регионы NUTS (Nomenclature of Territorial Units for Statistic) разделены на несколько территориальных единиц. Регионы NUTS подразделяются на три уровня: NUTS1, NUTS2 (регион), NUTS3 (субрегион), в соответствии с минимальным и максимальным количеством жителей в этой области. Ещё более подробный уровень – это разделение на местные административные единицы LAU (Local Administrative Units), LAU1 (муниципалитет) и LAU2 (посёлок), соответствующие уровням классификации NUTS4 и NUTS5.

² У нас нет данных по Косово и Метохии, поскольку перепись не проводилась с 1991 года.

³ Согласно вышеупомянутому Закону, предельное значение для получения статуса неразвитых муниципалитетов – это степень развития ниже 50% от среднереспубликанского и от 50 до 75% с заметным сокращением населения, расположенные в горной местности. Кроме того, в неразвитые районы включены и части приграничных муниципалитетов, удалённых на 10 – 15 километров от государственной границы, не имеющие центр муниципалитета; сельские поселения в муниципалитетах, чей уровень развитости не превышает 80% от среднего по республике, соответствующие дополнительным критериям (критическая масса рабочей силы, условия для рационализации сети поселений, обустройство и использование пространства, минимум инфраструктурной оборудованности, находится в контактных зонах), то и сельские районы охвачены программой развития.

лить как «адаптивно-проблемный», истощающийся при обозначении критических областей и внедрении выборочных механизмов стимулирования развития [4]. Такая политика была поверхностной, а вмешательство было направлено на смягчение социально-политических разногласий и напряжённости, а не на сокращение выраженных региональных диспропорций. Она сводилась к поиску ответов на вопрос о том, как добиться более быстрого развития критических областей. Однако это не дало плоды, потому что политика была адаптирована к конкретным условиям и проблемам, больше в политико-административном и менее в смысле регионального развития. Таким образом, проблема регионального развития Сербии, которая сама по себе является сложной и многомерной, просто рассматривалась и применялась как политика развития, в которой развитие пытались насадить «сверху» путём создания «полосов», центров роста, а затем ускорением их диффузионных эффектов на периферийные регионы стимулировать их развитие посредством стимулирующих мер [5].

Неразвитый регион Сербии, как мы написали выше, включает 47 муниципалитетов республики. В зависимости от основного, преобладающего аспекта неразвитости или уязвимости, часть территории Сербии с низким уровнем развития состоит из двух основных групп муниципалитетов:

1. Экономически неразвитые районы;
2. Районы с особыми проблемами развития, которые, помимо структурных (низкий уровень развития, измеряемый экономическими показателями), сталкиваются с проблемой интенсивного демографического опорожнения. Эта вторая группа состоит из трёх подгрупп: районы, демографически находящиеся под угрозой исчезновения, пограничные районы со структурными и демографическими проблемами и сербские муниципалитеты в Косово и Метохии.

Традиционно неразвитые районы подразумевают сельские горные и приграничные районы (Южная и Восточная Сербия). Сегодня в результате миграции и депопуляции горные регионы превращаются в «пустынные острова», а с точки зрения регионального развития – в «проблемные регионы». Они характеризуются естественной чувствительностью, относительной изоляцией и недоступностью, традиционной экономической моноструктурной, непре-

рывным сокращением населения, уменьшением сел, появлением спонтанно расселённых сельских поселений, и, таким образом, пространственным демографическим дисбалансом в сети населённых пунктов, а также нищетой, ярко проявляющейся среди сельского населения. Приграничные области с точки зрения политического, этно-демографического и экономического развития обычно рассматриваются как отсталые. Причины экономического, культурного и популяционного отставания этих областей многочисленные, например: демографическая ситуация на периферии, ведущая к экономической депрессии и депопуляции, функциональная периферийность, т. е. нахождение за пределами зоны экономического центра государства, государственная граница в связи с её основным свойством (барьер), что существенно влияет на формирование культурного пейзажа и экономического развития всей страны, а особенно – приграничных районов. Кроме того, большое влияние оказывают природные условия [6].

Учитывая статистический разрыв в сборе и мониторинге основных экономических показателей для оценки уровня экономического развития, методологическая концепция измерения уровня развития муниципалитетов и районов постоянно изменяется с момента принятия Стратегии регионального развития. В частности, в соответствии с процессом разработки Закона о региональном развитии, в котором методология измерения развития имеет особое место и значение, выполнена концептуальная статистическая корректировка. Она подразумевает выбор нового экономического показателя в качестве переходного решения между национальным доходом (используемым до 2005 года) и валовым внутренним продуктом региона (используется с 2012 года). Благодаря формированию синтетического показателя уровня развития, получен статистическо-аналитический инструмент, состоящий из следующих показателей: экономическое развитие муниципалитета (ЕРО)⁴, уровень безработицы,

⁴ Методологические примечания: 1. ЕРО включает доходы, пенсии и доходы бюджета; 2. уровень безработицы относится к населению трудоспособного возраста; 3. Демографические тенденции включают темпы роста/сокращения числа жителей в период с 2002 по 2007 год; 4. уровень образования населения – это доля населения со средне-профессиональным и высшим образованием в общей численности населения. Все показатели рассматриваются по отношению к среднему показателю по республике.

уровень демографического опорожнения, образовательный уровень населения [7]. Уровень развития муниципалитетов определен с использованием показателей экономического развития муниципалитетов (ЕРО), скорректированных с помощью компенсационных критериев.⁵ Применяя определённые показатели и критерии, все муниципалитеты Сербии⁶ подразделяются на следующие группы: 1) в первой группе находятся муниципалитеты, уровень развития которых выше среднего по республике (20 муниципалитетов: Белградская область, 11 муниципалитетов в Воеводине, 5 в Шумадии и Западной Сербии и 3 муниципалитета – Бор, Пожаревац и Ниш – в Южной и Восточной Сербии); 2) ко второй группе относятся муниципалитеты, уровень развития которых варьируется от 80 до 100% от среднего по республике. В эту группу входят 34 муниципалитета (15 муниципалитетов в Воеводине, 13 муниципалитетов в Шумадии и Западной Сербии и 6 муниципалитетов в Южной и Восточной Сербии); 3) в третьей группе муниципалитеты, уровень развития которых колеблется от 60% до 80% от среднего по республике. В эту группу входят 47 муниципалитетов (17 муниципалитетов в Воеводине, 19 в Шумадии и Западной Сербии и 11 в Южной и Восточной Сербии); 4) в четвёртой группе находятся муниципалитеты, уровень развития которых ниже 60% от среднего по республике. Это 44 муниципалитета: 1 в Воеводине, 11 в Шумадии и Западной Сербии и 32 в Южной и Восточной Сербии [13].

Последствия экономического кризиса 1990-х годов, процесса трансформации централизованно-плановой экономики в рыночную и переход-

ного экономического приспособления привели к созданию новой группы муниципалитетов с особыми проблемами развития – опустевших районов. В контексте смягчения региональных дисбалансов необходимо всегда учитывать особенности ограничений в развитии вышеупомянутых областей, чтобы на карте регионов не появилась ещё одна, гораздо большая группа муниципалитетов с проблемами развития, так называемые опустевшие районы или города безработных [8].

К опустевшим районам, уровень развития которых ниже 50% от среднего по республике, относятся 19 муниципалитетов, расположенных в основном в горных районах Восточной и Южной Сербии. Опустевшими муниципалитетами в Шумадии и Западной Сербии являются Мали Зворник и Тутин, а все остальные 17 муниципалитетов расположены в Восточной и Западной Сербии: Бабушница, Бела Паланка, Бойник, Босилеграда, Буяновац, Владичин Хан, Голубац, Житораджа, Куршумлия, Лебане, Медведжа, Мeroшина, Прешево, Приеполе, Сврлиг, Сурдулица, Трговиште [13].

Однако общей характеристикой всех неразвитых муниципалитетов является низкий уровень жизни и низкое качество всей жизни населения, а также высокий уровень отрицательного естественного прироста. В большинстве муниципалитетов он составляет более 10 промиллей, что указывает на проблему быстрого процесса запустения территорий. Основной задачей макроэкономической политики государства является сотрудничество с местной администрацией и стимуляция экономического развития, финансирование строительства инфраструктуры в целях повышения уровня населения и прекращения демографического запустения этих территорий.

По всем признакам и возможностям развития (пространственным, географическим, демографическим, экономическим, финансовым, образовательным, медицинским, культурным, инфраструктурным и другим) город Белград – Белградская область выделяется между другими областями и, следовательно, самый большой приток так называемых экономических мигрантов регистрируется в районе города Белграда. Соответственно, наибольшее количество трудоустроенных жителей

⁵ Компенсационные критерии корректируются ЕРО для муниципалитетов, где мы отмечаем предельные значения демографического спада или роста безработицы, уровня образования, а также в случае чрезвычайных ситуаций. Компенсационные критерии корректируются ЕРО муниципалитетов в связи с: 1 – демографическим спадом или увеличением общего числа жителей муниципалитета в период 1971 – 2007 годов – более 1/3 от среднереспубликанского; 2 – уровнем безработицы – доля безработных в общем количестве трудоспособного населения муниципалитета – более 1/3 от среднереспубликанского; 3 – уровнем образования – доля высокообразованного населения и населения со средним профессиональным образованием от общего активного населения муниципалитета – менее 1/3 от среднереспубликанского уровня; 4 – чрезвычайные ситуации, когда стоимость оценки ущерба в муниципалитете, вызванная чрезвычайной ситуацией, превышает 1/3 от годового бюджета муниципалитета.

⁶ Нет данных по Косово и Метохии.

зарегистрировано на этой территории, где самый высокий уровень занятости, но и самый низкий по отношению к среднему по республике. В соответствии с наблюдаемыми показателями, за Белградской областью следует регион Воеводины. Измеряемый вновь созданным уровнем по душе населения (БДВ) на региональном уровне, он в основном создан в регионах Белград и Воеводина, тогда как только Белградский регион в два раза превышает средние показатели по Сербии и достигает десятикратного значения по сравнению с регионом Южной и Восточной Сербии. Кроме того, следует отметить, что с точки зрения экономического развития региона Белграда и региона Воеводины, они являются выделенными точками поляризации, и это две наиболее развитые области Сербии по всем ведущим экономическим показателям и наиболее процветающие районы в соответствии с объемом и структурой человеческого капитала.

Экономическая межрегиональная неравномерность, измеренная по показателю синтетического развития (ЕРО), в результате многолетнего снижения экономической активности и слабой финансовой устойчивости экономики проявляется в резком росте безработицы (118 муниципалитетов и городов имеют более высокий уровень безработицы, чем средний показатель по республике) и чрезвычайно низким экономическим показателям (отрицательный финансовый результат показали 18 районов, то есть 85 муниципалитетов, которые в 2011 году терпели убытки). Кроме того, региональная асимметрия отражается в растущих различиях между развитыми и неразвитыми районами, что отрицательно сказывается на общем экономическом развитии Сербии. Самая высокая средняя заработная плата выплачивается в Белграде и Южно-Бачком районе, принадлежащем Воеводине, а самая низкая – в Топличком и Пиротском районе – Южная Сербия.

Среди прочего, согласно ведущим показателям, промышленность Сербии сосредоточена в двух регионах (город Белград и Воеводина – около 50% всех предприятий), доход, влияние и воздействие которых имеют долгосрочную неравномерность во всех жизненно важных экономических, демографических и социальных факторах. Занятость в промышленности по регионам соответствует

процентному участию предприятий и существенных отклонений нет. Мы можем это увидеть более подробно, если взглянем на структуру реального сектора сербской экономики по регионам, где мы заметили, что из 100% общего вновь созданного капиталапо Сербии, 23,4% было создано в Воеводине, а 52,6% в Белграде. Таким образом, окончательный вывод о региональной экономической активности указывает на то, что развитие сектора экономики находится в прямой зависимости от экономической и социальной мощи отдельного региона. На такое территориальное устройство и отношения секторов в регионе прежде всего решающе повлияли социально-экономические факторы, развитие транспортной инфраструктуры, потоки урбанизации, развитие рынка, торговля, социально-культурные факторы, человеческие ресурсы, миграция населения, а также образовательная и кадровая структуры и технико-технологический прогресс.

Транспортная инфраструктура является незаменимым фактором в общем экономическом развитии, поэтому все крупные города, такие как Белград, Нови Сад и другие, были построены рядом с важными маршрутами движения. На карте развития Сербии можно заметить, что муниципалитеты, расположенные вдоль основных транспортных коридоров, относятся к самой развитой группе по Сербии. Кроме того, процесс урбанизации находится в большой взаимозависимости с предыдущими процессами развития. В городской среде сосредоточен спрос на развитие сектора услуг, в отличие от сельской местности, доминирующей в Западной, Восточной и Южной Сербии, где фрагментация и доступность поселений обуславливают небольшой и весьма неоднородный спрос на развитие сектора услуг [9].

Такие несоответствия определяют вывод о том, что инфраструктура является необходимым условием, а интеграция экономики в регионах и между ними направлена на повышение региональной экономической активности и конкурентоспособности. Регионы с высокой и качественной производительностью по всем показателям расположены в Дунайско-Савском бассейне. Напротив, промышленные регионы, в которых необходима реструктуризация, со средними и крайне низкими значениями, определены как регионы с проблемами развития.

Однако для будущих тенденций развития решающим фактором является объём и структура населения в наблюдаемой области. Искажение или выравнивание различий в уровне развития между муниципалитетами определяется количеством их населения. В частности, значительное сокращение числа жителей в муниципалитете нереалистично показывает его экономический потенциал, поскольку значения экономического размера распределяются на все меньшее количество жителей. Таким образом, значения уровня безработицы и структуры образования в качестве примеров экстремального развития были отмечены в таких муниципалитетах, как Нова Црня (241,5% от среднего показателя по республике) и Петровац на Млави (24,4% от среднего показателя по республике) в зависимости от уровня безработицы. Демографическое неравенство лучше всего иллюстрирует отношение между муниципалитетом Стара Пазова, пережившим в последнее десятилетие рост населения, и муниципалитета Црна Трава, количество жителей которого сократилось до двух тысяч, что является не только вопросом биологического выживания этого муниципалитета, но и вопросом его статуса. Все районы, которые в течение длительного времени были затронуты миграцией, эмиграцией и естественной депопуляцией, могут быть отмечены на карте как зоны демографического запустения. Увеличивается экономический разрыв между метрополией и остальной территорией Республики Сербия, между муниципальными центрами и периферией [10].

Демографическое развитие всего региона обусловлено естественным движением населения и миграцией. Интенсивность этого движения зависит от процесса индустриализации, экономического развития, т. е. развития рынка труда, что ускорило процессы урбанизации экономической и популяционной концентрации. Эти движения определялись в первую очередь их возрастной структурой. В период с 1971 по 2011 г. тенденция депопуляции в основном была выражена в Шумадии и Западной Сербии, а также в Восточной и Южной Сербии, тогда как рост населения был замечен только в городе Белграде.

Неравномерное демографическое развитие, с точки зрения депопуляции и региональной кон-

центрации, требует специального аналитического подхода к региональному и пространственному анализу с целью определения популяционного потенциала региона. Это важно, если учесть, что демографическое развитие представляет собой динамическую систему с множеством точек обратной связи и оказывает многократное влияние на развитие региона. Сравнительный анализ подтвердил высокую корреляцию между демографией и экономикой, ведь именно экономически успешные регионы, то есть регионы с высокими темпами экономического роста, имеют положительные демографические характеристики по отношению к другим регионам [11].

Литература

1. *Тошић Д.* Регионална парадигма у српској географији // Србија и савремени процеси у Европи и свету. Београд: Географски факултет. 2005. С. 105 – 112.
2. *Дерић Б., Атанацковић, Б.* Концепција регионалног развоја Србије // Регионални развој и демографски токови балканских земаља, Бр. 5. 2000. С. 53 – 65.
3. Закон о регионалном развоју Србије. Сл. гласник РС, бр. 51/2009, 30/2010 и 89/2015.
4. *Дерић Б., Перишић Д.* Територијализација регионалног развоја Србије // Просторно планирање, регионални развој и заштита животне средине 1, посебно издање 26, Београд: Институт за архитектуру и урбанизам Србије. 1995. С. 11 – 18.
5. *Грчић М.* Проблеми развоја и ревитализација индустрије у планинским пределима Србије // Гласник Српског географског друштва. Бр. 2. 1991. С. 62.
6. *Тошић Б., Милетић Р.* Могући правци развоја пограничних подручја у Србији // Проблеми ревитализације пограничних крајева Југославије и Републике Српске. Београд: Географски факултет. 2002. С. 139 – 153.
7. Републички завод за развој. Регионални развој Србије. 2008: Београд / РЗР, 2008. 55 с.
8. *Јакопин Е., Деветаковић С.* Регионализација у Србији // Економски анали, Бр.155. 2009. С. 83 –103.
9. *Стаменковић С., Мартиновић М.* Насеља и демографска ситуација као иницијална основа регионализације Србије у контексту савремене ев-

ропске праксе и препорука // Економика, Бр. 4 – 5. 2004. С. 342 – 345.

10. *Јакопин Е.* Стратешки приступ регионалном развоју Србије. Раст институционалног капацитета и инвестиционих могућности: главни изазови за Србију // Савез економиста Србије. Саветовање економиста Србије-Копоник Београд, 2007. С. 241.

11. *Деветаковић С.* Економска регионализација Србије // Регионални развој и демографски токо-

ви балканских земаља. Ниш: Економски факултет. 2003. С. 189 – 190.

12. *Веселиновић П.* Регионална политика у функцији равномернијег регионалног развоја Србије // Регионални развој и демографски токови балканских земаља. Ниш: Економски факултет. 2005. С. 21.

13. Уредба о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе («Sl. glasnikRS», br. 104/2014).