

Северо-Кавказский научно-исследовательский институт
экономических и социальных проблем
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Теория и практика
модернизации хозяйственных укладов
и экономических институтов
периферийных регионов**

Материалы
международной научной конференции
(Ростов-на-Дону, 10–11 октября 2013 г.)

Ростов-на-Дону
2013

УДК 336
ББК 65.011
Т 33

Редакционная коллегия:

Боровская М. А., д.э.н., профессор;
Дружинин А. Г., д.г.н., профессор; **Колесников Ю. С.**,
д.э.н., профессор; **В. В. Кижикина**, к.э.н., доцент (секретарь);
Овчинников В. Н., д.э.н., профессор

Ответственные редакторы:

Дружинин А. Г., д.г.н., профессор
Колесников Ю. С., д.э.н., профессор

**Теория и практика модернизации хозяйственных укладов
и экономических институтов периферийных регионов**
Т 33 / под ред. А. Г. Дружинина и Ю. С. Колесникова. Материалы между-
народной научной конференции (Ростов-на-Дону, 10–11 октября
2013 г.). Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2013. – 508 с.
ISBN 978-5-87872-742-6

В сборник включены материалы международной научной кон-
ференции «Теория и практика модернизации хозяйственных укла-
дов и экономических институтов периферийных регионов», состо-
явшейся в г. Ростове-на-Дону 10–11 октября 2013 г. Приоритетное
внимание уделено теоретико-концептуальным и инструментально-
методическим аспектам исследования экономики периферийных
территорий, факторам, моделям и стратегиям модернизации хо-
зяйственных укладов регионов Юга России.

Издание осуществлено при финансовой поддержке Южного
федерального университета.

ISBN 978-5-87872-742-6

УДК 336
ББК 65.011

© Коллектив авторов, 2013
© Северо-Кавказский НИИ экономических и социальных проблем
Южного федерального университета, 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Пленарное заседание

АРХИПОВ А. Ю. Эффективность деятельности субъектов хозяйствования и отраслей экономики Юга России в условиях ВТО.....	10
БЕЛОКРЫЛОВА О. С. Особенности земельных отношений на Юге России.....	15
БЕЛОУСОВ В. М. Юг России в системе процессов глокализации.....	19
ВОЛЬЧИК В. В. Институциональные изменения в периферийных регионах: роль социального капитала.....	24
ДРУЖИНИН А. Г. Периферизация территориально-хозяйственных систем: тренды и проблемные ситуации для Юга России.....	28
ЖИВАНОВИЧ З. Изменение экономической структуры Сербии.....	35
ИБРАГИМОВ А., ОЗОЗЕН-КАХРАМАН С., ЧАЛЫШКАН В., САРЫШ Ф., ДЕНИЗ О., ДЕНИЗ З. Курортно-рекреационный проект Каздагы как инструмент развития территории.....	45
КОЛЕСНИКОВ Ю. С. Проблемы модернизации периферийной экономики российского Кавказа в свете теории капитализации территории.....	46
КУВАЛИН Д. Б. Экономическая ситуация в России: анализ и краткосрочный прогноз.....	55
ОВЧИННИКОВ В. Н. Модели модернизации хозяйственных укладов периферийных регионов Юга России.....	60
ЭЛЕН КЛЕМАН-ПИТИО Влияние экономического кризиса на регионы: необходимость разработки новых стратегий.....	64
ТАРАСОВ А. Н. Онтологический подход в выборе моделей модернизации.....	73
КАЛИНИЧЕНКО В. П., МОСКАЛЕНКО А. П., ОВЧИННИКОВ В. Н., ГУБАЧЕВ В. А. Биогеосистемотехника – основа экологической политики, экологической культуры, технологий и менеджмента.....	77
ЯЦЕНКО А. Б. Предпосылки активизации интеграционных процессов между Украиной и Российской Федерацией.....	87

Секция
«Ресурсы и стратегии технологической
и институциональной модернизации крупного
производства и традиционных хозяйственных укладов
Юга России»

АНОПЧЕНКО Т. Ю., СИДОРЮК А. В. Использование лесных ресурсов на основе оценки их вовлеченности в хозяйственный оборот (на материалах Ростовской области).....	94
АРУТЮНОВА Д. В., ОРЛОВА В. Г. Стратегические аспекты развития автопредприятий периферийных приморских территорий.....	101
БЕЛОКРЫЛОВ К. А. Смешанная модель модернизации промышленности региона: от заимствования к выращиванию.....	106
БЛИНОВ А. О. Имидж в системе стратегии экономического развития региона.....	110
БОБРОВА Е. Ф. Понятие, структура и экономический потенциал хозяйства регионов.....	115
БОЧКОВ А. А. Роль государства в институциональной модернизации аграрной сферы Юга России.....	120
БРАУН Н. С. Государство и модернизация.....	127
БУГАЯН И. Р. Возникновение, развитие и смена региональных элит: общее, различия причин и закономерности влияния на хозяйство.....	131
БУЛГАКОВ С. И. Теории модернизации: фактор регионов в развитии России.....	135
ГАДЖИЕВ М. М. Управление экономической эффективностью инвестиционной деятельности предприятия при модернизации промышленности.....	140
ГОЛЕВА Г. А. Стимулирование притока иностранных инвестиций в Ростовскую область.....	147
ГОНТАРЬ Н. В. Использование бюджетно-финансовых индикаторов при идентификации периферийного положения регионов (на примере Юга России).....	152
ГОНТАРЬ Н. В., СУХИНИН С. А. Северо-восток Ростовской области: особенности периферийного положения и ресурсы формирования траектории развития.....	159

ГОРШКОВА Н. В. Организация эффективной системы бухгалтерского учета в условиях интеграционных процессов в агропродовольственном секторе экономики ЮФО.....	164
ГРЕЗИНА М. А. Кластеризация как перспективное направление социально-экономического развития регионов в условия бюджетного федерализма.....	169
ГРИГОРЯН К. Г. Теоретические аспекты и международный опыт пространственного развития.....	173
ДАРИО ЦЕЗАРЬ САНЧЕС. Туризм в развитии регионов Аргентины: анализ индикаторов.....	179
ДАРМИЛОВА Ж. Д. Факторы капитализации территориальных ресурсов регионов Юга России в условиях глобализации.....	186
ЕВЧЕНКО Н. Н. Зарубежные институты содействия внешне-торговым отношениям: опыт использования периферийными регионами России.....	194
ЗУНДЭ В. В., РОГОВСКАЯ В. Г. Перспективы формирования и развития брендов регионов Юга России (на примере Ростовской области).....	198
КАТРИЧ М. А., АМИРХАНЯН Р. В. Кластерный подход к модернизации хозяйственных укладов периферийных регионов.....	204
КЕТОВА Н. П., КОТЕНКО Ю. С., МАКАРЕНЯ Т. А. Особенности внедрения маркетинговых стратегий в служебный комплекс региона (на примере Ростовской области).....	210
КИЖИКИНА В. В. Качество жизни населения: опыт расчета интегрального индекса для территорий Южного федерального округа.....	214
КОЛЧИНА О. А. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования социально-экономического развития периферийных регионов.....	222
КУШНИР И. Б. Региональный брендинг: от лояльности к стейкхольдерству.....	225
ЛАЗАРЕВА Е. И. Кластерная модель наращивания капитала благосостояния южно-российских регионов в перспективе инновационно-ориентированной модернизации развития.....	229
ЛИТВИНОВА А. В. Качество жизни населения как индикатор инновационной активности в регионе.....	236

ЛОГИНОВА Е. В. Выбор модели модернизации российской экономики.....	241
МАКАРЕНЯ Т. А., СТАШ С. В. Модернизация хозяйственных укладов в сфере услуг водоснабжения.....	245
МАРТИШИН Е. М. Модернизация Юга России в аспекте использования опыта стран «экономического чуда».....	251
МАТВЕЕВА Л. Г., НИКИТАЕВА А. Ю. Масштабы и формы государственного участия в модернизации экономики периферийных территорий Юга России.....	255
МЕЗЕНЦЕВ К. В., МЕЗЕНЦЕВА Н. И. Рынки труда периферийных регионов Украины: проблемы и перспективы.....	268
МЕЛКУМЯН М. Экономика Армении нуждается в политике не маленьких, а больших шагов.....	272
МУРЗИН А. Д. Модернизация стратегических приоритетов социального развития территориальных систем периферийных регионов.....	279
НЕМЕЦ Л. Н., СЕГИДА Е. Ю., ВАСИЛЕВСКАЯ Я. В. Имидж региона как составляющая его конкурентоспособности.....	284
НОСОВА О. В. Оценка капитализации предприятий в условиях модернизации экономики.....	291
ОНИЩЕНКО Е. В. Проблемы совершенствования бренда города-курорта Сочи в постолимпийский период.....	296
ОРЛОВА В. Г. Условия трансформации портово-промышленной зоны в г. Таганроге.....	301
ПАРАХИНА В. Н. Сравнительная характеристика стратегий социально-экономического развития субъектов СКФО.....	305
ПШИКАНОКОВА Н. И. Бюджетный потенциал региона.....	309
РЕПИНА Е. А. Оценка потенциала Азовского района как основа выбора оптимальной стратегии социально-экономического развития.....	313
СААК А. Э., ТЮШНЯКОВ В. Н., ПАХОМОВ Е. В. Модернизация региональных органов исполнительной власти на основе технологий межведомственного электронного взаимодействия.....	317
САВЧУК И. Г. Успешные города независимой Украины – кто они?.....	321
СВИРИДОВ О. Ю., ГОНЧАРОВА М. Г. Стратегия развития кредитно-финансового сектора Южного федерального округа.....	324

СЕДНЕВ В. Б. Предпринимательская парадигма экономики периферийных регионов.....	330
СТАРОКОЖЕВА Г. И. Модернизация экономики регионов Юга России на базе формирования туристической отрасли..	334
ФЕДОРИЧЕВА А. С. Совершенствование механизма нивелирования экологических экстерналий на основе экономических инструментов.....	339
ФЕДОРЕНКО Т. М., ХАРЧЕНКО Н. П. Особенности инвестиционного процесса в туристско-курортном комплексе Северо-Кавказского федерального округа.....	344
ФОМЕНКО В. Г. Образ Приднестровья как элемент регионального туристического продукта.....	350
ШЕВЕЛЕВА О. М. Вертикальная интеграция и вертикальные ограничения как институциональные формы экономики периферийных регионов.....	355
ШЕВЧЕНКО И. К., ХАНИНА А. В. Инвестиционная сопряженность развития государственных корпораций и отраслей в условиях технологической модернизации.....	360

Круглый стол

«Человеческий капитал, интеллектуальные ресурсы и проблемы образования на Юге России»

АФОНИНА Е. М., КОРОЛЕВА Н. П. Опыт реформирования национальной образовательной системы Финляндии.....	363
ВИРЧЕНКО П. А. Влияние системы образования на формирование человеческого капитала административных территорий.....	367
ГРИНЕНКО С. В., ЗАДОРОВНЯЯ Е. К. Гендерные аспекты формирования и реализации человеческого капитала.....	374
ДУБОВИКОВА Е. Ю. Построение кластерной системы образования как фактора развития человеческого капитала Юга России.....	377
КОЛЕСНИКОВА Е. Ю. Асимметрия как системное свойство российского образования: Юг России.....	383
КОСТЕНКО Е. П. Региональные особенности управления персоналом (по материалам Ростовской области).....	390

КРУПЕНИКОВА Л. Ш. Социальные перспективы реструктуризации начального и среднего профессионального образования на Юге России.....	394
КУЛАКОВА С. А. Реализация человеческого потенциала как фактор развития периферийных регионов.....	399
ЛАНКИНА М. Ю. Формирование методов антикризисного управления человеческим капиталом.....	404
ЛИТВИНОВ Е. О. Образовательные кредиты как источник финансирования человеческого капитала.....	408
ПАНКРАТЬЕВА В. В. Методические аспекты общественно-географического исследования системы образования региона.....	413
ПЛАКСУНОВА Т. А. Дефиниция понятия «качество образования».....	418
ПРИЧИНА О. С., ТЫТАРЬ А. Д. Формирование профессиональной модели менеджера на основе анализа и коррекции его психологических характеристик.....	423
ЧУПРОВА Д. Б. Деловая оценка персонала.....	427

Круглый стол

молодых ученых, аспирантов и студентов

«Модернизация экономики периферийных территорий: проблемы, барьеры, возможности»

АЙДАРКИНА Е. Е. Рационализация водопользования путем повышения эффективности работы водоканалов.....	432
БУГАЕЦ В. В. Актуальность строительства завода по сжиганию илового осадка очистных сооружений канализации в г. Ростове-на-Дону.....	437
ГОРОЧНАЯ В. В. Экономическая кластерная самоорганизация как инструмент модернизации регионов Юга России...	441
ГРИДИН А. Н. Основные направления господдержки аграрного сектора Ставропольского края.....	446
ЖИДИКОВА А. О. Роль этноэкономики в развитии южных регионов России.....	451
ЗАКОТНЮК О. Л., ЯКОВЛЕВА Ю. К. Влияние экономических условий жизнедеятельности на воспроизводство регионального социума.....	455

КОЛОМИЕЦ А. Д. Малый и средний бизнес Юга России в условиях членства России в ВТО.....	461
МАСЛЮКОВА Е. В., ЛАЗАРЕВА Е. И. Рейтинговая оценка инвестиционного потенциала рынков акций зернопродуктовых логистических компаний регионов Южного федерального округа.....	465
МОИСЕЕНКО А. А. Совершенствование механизма публичного управления городскими агломерациями (на примере Ростовской агломерации).....	471
ПАРСЯН С. А. Анализ возможностей экспорта нерудных полезных ископаемых Армении в южную Россию.....	476
РАЗВАДОВСКАЯ Ю. В. Межстрановые сопоставления факторов роста и технологической модернизации базовых отраслей промышленности (на примере металлургического производства).....	480
РЕДНОВА И. Ф. Интернационализация экономики Ростовской области: турецкая составляющая.....	485
ЧИРКОВА Н. Е. Развитие инфраструктурного обеспечения трансграничных потоков товаров как фактор реализации экономического потенциала Волгоградской области.....	488
ШЕВКУНОВА Е. С. Анализ продовольственного обеспечения Ростовской области.....	492
СПИСОК АВТОРОВ	498

Литература

1. Каганский В. Л. Россия. Провинция. Ландшафт.// Отечественные записки. 2006. № 5. www.strana-oz.ru.
2. Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука. 1991.
3. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Т. 3. Время мира. М. 2007.
4. Лавровский Б. Измерение региональной асимметрии на примере России // Вопросы экономики. 1999. № 3.
5. Иоффе Г.В., Нефёдова Т.Г. Центр и периферия в сельском хозяйстве российских регионов // Проблемы прогнозирования. 2001, №6.
6. Трейвиш А.И. Регионализация и реинтеграция России: кризисный цикл последнего десятилетия // Изв. АН. Сер. Географическая. 2001. № 4.
7. Нефёдова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. 2008. № 5.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. М.2012.
9. Дружинин А.Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии. Ростов-на-Дону: изд-во ЮФУ. 2009. 288 с.
10. Дружинин А.Г. Метрополии и метрополизация как **mainstream** территориализации политико-экономической власти: некоторые теоретико-методологические аспекты общественно-географического анализа//Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2010, № 1.
11. Дружинин А. Г. Новая концептуализация Евразии: взгляд географа-обществоведа // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2013. № 2.

УДК 339.9

З. Живанович

ИЗМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ СЕРБИИ

Z. Ghivanovich

CHANGING ECONOMIC STRUCTURE OF SERBIA

Проанализированы изменения в структуре экономики Сербии после Второй мировой войны; проведено сравнение уровня доходов по секторам; показано, что экономика Сербии до распада СФРЮ была значительно более устойчивой и развитой, чем после, когда в результате боевых действий в регионе, многочисленных потоков беженцев, политической дестабилизации и, наконец, бомбардировок была нарушена структура экономики и ослаблены общие позиции экономического развития Сербии.

This paper analyzes the changes in the economic structure of Serbia after World War II. Within the period from 1971 to 2002 the changes of the percentage share of employees by economic activity sectors were monitored. Subsequently the comparison of generated income by economic activity sectors has been made. The results showed the Serbian economy was strengthening till the collapse of Yugoslavia, when disruptions of the economic structure of the state and the weakening of the general development plan of Serbia occurred, due to the war in neighboring countries, wave of refugees, political instability and finally bombing of the state. Due to the lack of comparable data

on employment and generated income by the 2011 census, the current state of the economy in Serbia is shown through some basic information and key issues of the Serbian economy.

Ключевые слова: *экономическая структура, секторы экономики, занятость, доход*

Key words: *economic structure, economic activity sectors, employment, income.*

Введение. Общие процессы развития являются результатом взаимодействия экономических, социальных, культурно-исторических, институционально-организационных и экологических факторов и процессов, имеющих причинно-следственные связи и отношения. Каждый из упомянутых факторов взаимодействует с остальными и степень влияния каждого из них в отдельности на общее развитие довольно трудно отличить и чётко определить. Однако, как показывает практика (а содержание и методы научных исследований это подтверждают), общие процессы развития можно проследить и объяснить с учётом отдельных доминантных факторов, включая экономическую составляющую, характеризующуюся измеримостью и возможностью её количественного анализа [Живановић З. 2012].

Структуру сфер занятости населения (т.е. диверсифицированность экономической структуры как индикатора уровня экономического развития государства) можно анализировать с помощью модели секторов экономики, сформулированной британскими экономистами Кларком и Фишером. Данная модель основывается на предположении о том, что социально-экономическое развитие подтолкнёт к разделению труда на общие, специальные и технические виды деятельности, а также к дифференциации сфер занятости. Благодаря этому через определённый промежуток времени происходят структурные изменения, и меняется количество занятых в том или ином секторе экономики. Ожидается, что сокращение занятости в первичном и рост вторичного и третичного секторов, и последующий переход из вторичного в третичный, приведёт к росту доходов на душу населения [Вреск М., 1990].

Степень интенсивности изменений в экономике Сербии можно продемонстрировать путём сравнения процентной доли занятости и полученного дохода по секторам экономики. Территориальный уровень, выбранный для анализа, – это уровень округа¹, прежде всего, из-за доступности статистических данных. Поскольку

¹ Республика Сербия состоит из 29 округов (из них 5 округов в Косово и Метохии) и Города Белграда.

перепись населения в Косово и Метохии не проводилась с 1981 года, здесь мы рассматривали Сербию без этого края. Первая проанализированная перепись населения датируется 1971 годом. Данные последней переписи населения, проводившейся в 2011 году, пока остаются не обработанными полностью, последние доступные полные данные на уровне округа относятся к 2001 году.

Изменения в структуре экономики Сербии в период с 1971 по 2002 годы. До сороковых годов 20-го века в экономике Сербии преобладал аграрный сектор, а население Сербии преимущественно было сельским. По данным переписи населения 1953-го года в городах проживало только около 1/5 от общей численности населения (22,5%), а почти две трети активного населения (67%) было занято в сельском хозяйстве.

Процесс интенсивной урбанизации начался в Сербии во второй половине 20-го века, когда стал происходить процесс активной миграции рабочей силы и населения из села в город, с чем также связаны процессы индустриализации, деаграризации и урбанизации [Тошић, Д., Крунић Н. 2005].

Ключевые события того времени – это: развитие индустрии за счет сельскохозяйственного производства; форсированное развитие городов при запустении сёл; аграрная реформа, по которой частные сельские хозяйства ограничивались десятью гектарами; организованное переселение в Воеводину населения из периферийных регионов страны (некоторых районов Хорватии, Боснии и Герцеговины и Черногории).

Концепция развития Сербии после Второй мировой войны основывалась на радикальном изменении хозяйственной структуры, то есть на усилении её индустриального компонента [Мильковић-Димитријевић, С., 2000]. Иначе говоря, вторичный сектор с промышленностью в качестве доминирующей экономической отрасли, способствующей привлечению и притоку населения, – это важнейший фактор процесса урбанизации и фактор, способствующий возникновению поляризации общества в данном регионе, имел решающее значение для развития Сербии в период после Второй мировой войны.

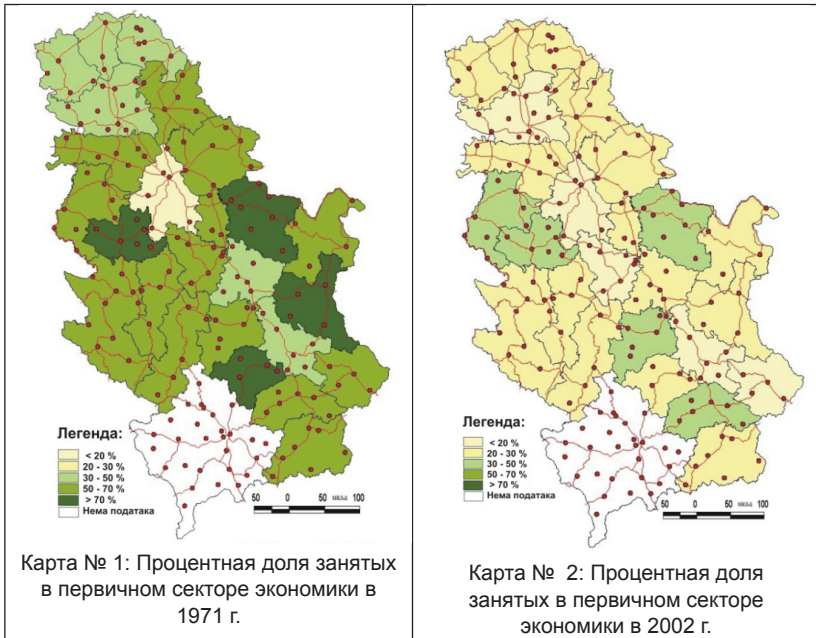
Переписи населения в Сербии в послевоенный период осуществлялись в 1948, 1953, 1961 годах. Между тем, по данным переписи 1971 года, впервые стали отчётливо видны результаты внедрения и использования концепции индустриализации страны.

Таблица 1

Занятость по секторам экономики в Сербии с 1971 по 2002 гг.

	Процентная доля занятых по секторам в Сербии		
	I	II	III
1971	51.53	20.47	27.99
1981	39.39	28.47	32.13
1991	32.34	33.39	34.27
2002	22.01	31.42	46.56

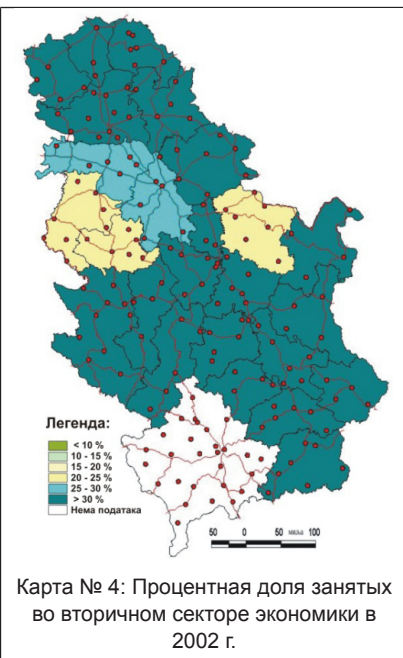
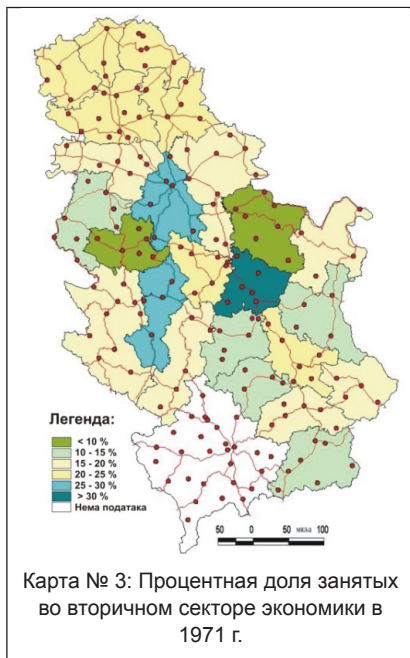
Источник: Перепись 1971, 1981, 1991, 2002 годов



Уровень занятости в **первичном** секторе в Сербии (преимущественно в сельском хозяйстве) по данным переписи населения 1971 года превышает 50%, что подтверждает сельскохозяйственный характер страны, несмотря на проходивший в течение двух предшествующих десятилетий процесс индустриализации. Данные переписи 1981 года свидетельствуют о снижении количества занятых в первичном секторе экономики до уровня ниже 40%. Приблизительно с такой же степенью интенсивности продолжается тенденция к снижению процентной доли занятых в данном секторе за последние два периода, в которые проводилась перепись,

что выразилось в показателе в 22%, полученном в ходе подсчёта окончательных результатов переписи 2002 года (помимо Белграда, меньшая в процентном соотношении часть занятых в данном секторе постоянно проживает в округах, которые находятся в областях, протянувшихся по направлению к великоморавской оси развития, относительно коридора X).

Уровень занятости во **вторичном** секторе экономики, условно говоря – в промышленности (и прежде всего – в перерабатывающей) – по данным переписи 1971 года в Сербии составил 20%. В период с 1971 по 1981 год отмечен наиболее интенсивный рост доли занятых во вторичном секторе деятельности – на 8%. Этот показатель с несколько меньшей интенсивностью сохранялся до 1991 года, когда во вторичном секторе была занята треть трудоспособного населения¹.

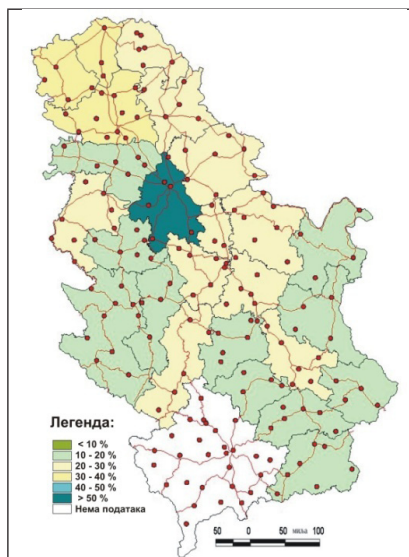


¹ При этом нами учитывается тот факт, что трудоёмкие отрасли промышленности нуждаются в намного большем количестве занятых в них работников в сравнении с капиталоемкими, находящимися, как правило, в наиболее развитых регионах.

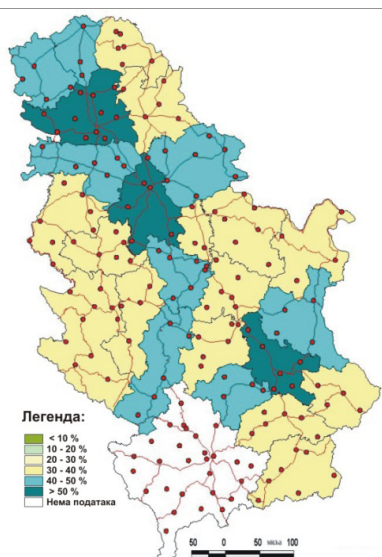
Тогда, в конце восьмидесятых годов, Сербия была экономически сильной страной с высоким уровнем занятости населения и высокой долей промышленности в производстве и имела более благоприятное положение по сравнению с соседними странами.

В начале девяностых годов распад Югославии и разорение, вызванное войной, привели к полному краху производства, и прежде всего индустрии, в связи с чем эта позиция была потеряна. Большие промышленные комплексы, которые создавали тысячи рабочих мест и которые доминировали в Сербии, были утрачены.

Значительный процент населения снова стал заниматься сельским хозяйством, но не по своей собственной воле, а вынуждено, исходя из необходимости¹. Но сельское хозяйство, которому со времен второй мировой войны не уделялось достаточного внимания, не могло внести значительный вклад в общее развитие экономики.



Карта № 5: Процентная доля занятых в третичном секторе экономики в 1971 г.



Карта № 6: Процентная доля занятых в третичном секторе экономики в 2002 г.

¹ Вообще, в Сербии категория рабочий-земледелец была очень распространена. Это значит, что сельское хозяйство было дополнительной деятельностью и дополнительным источником дохода

С 2000 года проходила массовая приватизация, увольнение большого количества сотрудников, а иногда и полное исчезновение целых предприятий. Также была произведена попытка улучшить экономическое положение как развитием малых и средних предприятий (до двухсот человек), так и применением модели роста, которая была основана на приливе иностранного капитала и росте сектора услуг. Последствием этих процессов стало усиление сектора услуг, в котором доля занятых увеличилась на целых 12% (в период с 1991 по 2002 годы).

Несмотря на то, что указанное нами наличие третичного сектора экономики может считаться показателем развитости той или иной экономической структуры или же индикатором высокой степени развитости рассматриваемой территории, данный показатель в случае с Сербией следует принимать с известной оговоркой.

Говоря другими словами, большое количество занятых в третично-четверичном секторе экономики может быть следствием т.н. квазитерциальности, имеющей сейчас место после десяти лет кризиса, способствовавшего полному краху экономики на территории нашей страны. Прежде всего, это выразилось в закрытии гигантских промышленных предприятий, которые были двигателем в развитии многочисленных компаний и фирм¹. Таким образом, увеличение числа занятых в третично-четверичном секторе может быть следствием высокого уровня безработицы, повлекшей за собой десятилетие экономической реструктуризации и переход на новые рельсы в условиях очевидной политической нестабильности. Таким образом, такое состояние не является результатом высокой степени экономического развития, которая при обычных условиях из фазы индустриализации переходит в фазу терциаризации (третичности).

В дополнение к сказанному выше могут быть приведены и результаты анализа дохода, полученного по отдельным секторам экономики, т.е. их сравнение с результатами анализа занятых. Иначе говоря, несмотря на ожидаемое совпадение некоторых результатов, т.е. увеличение дохода, полученного в рассматриваемом секторе, с количеством занятых в нём, данные из следующей таблицы указывают, что доля доходов от сферы услуг за последний период переписи населения стала меньше, несмотря на значи-

¹ Люди, оставшиеся без работы после исчезновения предприятий, из нужды нелегально перепродают какие-то товары. И статистика приписывает их к сектору услуг.

тельное увеличение числа занятых в ней. Это прямо подтверждает наличие упомянутого ранее процесса „квазитерциальности“ (квазитерциальности).

Таблица 2

Доход по секторам экономики в Сербии с 1971 по 2002 гг.

	Процентная доля полученных доходов по секторам экономики в Сербии		
	I	II	III
1971	26.21	39.82	34.11
1981	19.21	36.22	44.57
1991	15.85	43.43	40.71
2002	21.41	41.93	36.66

Источник: Муниципалитеты в Сербии 1974, 1982, 1992, 2003.

В структуре совокупно получаемого дохода на территории Сербии доминируют преимущественно доходы, полученные в рамках **вторичного** сектора, доля которого в общем доходе ещё в 1971 году составила 40%. В последнее анализируемое десятилетие доля доходов от вторичного сектора несколько снизилась. Это связано с переменами, которые произошли в стране и касающихся вопросов экономической реструктуризации¹.

Доход от **первичного** сектора экономики в 1971 году составил 26% и продолжал снижаться в каждый последующий период проведения переписи. Однако в последнее десятилетие прошлого века наметился незначительный рост доходов в первичном секторе вследствие экономического кризиса, охватившего всю территорию Республики².

Таким образом, распад социалистической системы как в странах Восточной Европы и Советском Союзе, так и на территории Сербии, привёл к серьёзным проблемам в структурах экономики государства, нарушил социальное равновесие, осложнил отношения с окружающим страну миром и т.д.

Последнее десятилетие прошлого века было достаточно тяжёлым периодом для всей Сербии. Боевые действия, проходившие на территории бывшей СФРЮ, потоки беженцев, захлестнувшие Сербию, глубокий общественно-экономический кризис, в который

¹ Не следует забывать о том, что в последнее десятилетие прошлого века появилось некоторое количество занятых во вторичном секторе, которые фиктивно, но официально числились как работающие, но зарплату не получали, т.е. получали доход.

² Некоторые профсоюзные организации во время увольнений тем или иным способом стимулировали уволенных работников с целью привлечь их в сферу сельскохозяйственного производства.

впала сербская экономика, политическая нестабильность и т.п. – все эти факторы способствовали ослаблению общих позиций Сербии в экономическом развитии.

Введённая международным сообществом экономическая блокада и изоляция страны от внешнего мира способствовала росту уровня безработицы, снижению заработной платы и стремительному обнищанию населения, что привело к зарождению и укреплению теневой экономики. Указанные события, социально-экономические и политические волнения, нанесли значительный ущерб сербской экономике, вызвав, тем самым, значительные структурные изменения. Лишённая крупных инвестиционных вливаний, как из-за отсутствия внутренних, так и в особенности из-за недоступности иностранных источников финансирования, экономика Сербии исчерпала свои ресурсы, была структурно дезориентирована и постоянно ослабевала [Живановић З. 2008].

Снижение экономической активности, т.е. по сути закрытие или минимальное использования крупных экономических мощностей, ориентированных на экспорт и зависимых от импорта, привело к снижению валового внутреннего продукта, или национального дохода.

Нынешнее состояние экономики в Сербии. После мирового экономического кризиса в 2008 г. применяется новая модель роста, которая основывается на импорте и на повторном усилении индустриального сектора параллельно с развитием сектора услуг. Однако экономическая ситуация всё время нестабильна.

В связи с недостаточностью сведений о занятости и доходах по отдельным секторам экономики, полученных в ходе переписи населения 2011 года, для того чтобы лучше себе представить нынешнее состояние экономики Сербии, нужно привести несколько основных данных [Извештај о напретку Србије за 2012. годину, 2012]:

- Средний доход на душу населения составляет 35% от среднего дохода в Евросоюзе.
- Внешний долг составляет 80% от ВВП.
- Явный долг 41,4 % ВВП.
- Бюджетный дефицит 5,0% от ВВП.
- Рыночный дефицит 17,2% от ВВП.
- Инфляция 10,3%
- Средняя заработная плата 330 евро.
- Занятость населения 20-64 лет 49%

- Уровень безработицы 20%
- Высшее образование есть только у 6.5% населения
- Инвестиции в науку 0.3% от ВВП.

Ключевые проблемы сербского производства – это:

- Структурные проблемы – процесс приватизации и перестройки привел к значительному повышению уровня безработицы (около семисот сорока тысяч безработных).

- Низкое качество услуг, несмотря на то, что по статистике здесь высокие показатели по количеству занятых в сфере услуг.

- Вторичный сектор, особенно промышленность, находится в катастрофическом состоянии. Производство сведено к минимуму.

- Низкий уровень образования.

- Низкий уровень инвестиций в человеческие ресурсы, науку и технологическое развитие (На нужды образования правительство выделяет всего около 4.5 % Валового внутреннего продукта, на науку – около 0,3%. Более 90% этих средств идет на зарплату занятым в этих сферах).

- Кроме того, серьезным фактором, ограничивающим развитие, является и недостаточная и низкоразвитая инфраструктура – дорожная, железнодорожная, энергетическая, телекоммуникационная и коммунальная, равно как и демографические проблемы – отрицательный прирост населения и быстрое демографическое старение (1/6 населения старше 65 лет).

В данном контексте, увеличение количества занятых в том или ином секторе экономики считается главной целью Республики Сербия до 2020 года, прежде всего, за счёт увеличения и укрепления вторичного сектора экономики. Помимо этого, к приоритетам развития относятся также: повышение материального уровня граждан, инвестиции в сферу образования и технологий, рост, основанный на экспорте и рациональном использовании энергии, социальная интеграция и сокращение бедности и др. [Извештај о развоју Србије до 2020. године, 2011].

Литература

1. Вреск Милан Град у регионалном и урбаном планирању; Загреб, 1990.
2. Живановић З. (2008): „Значај Београда у регионалном развоју Србије“, Посебно издање Географског факултета Универзитета у Београду, ISBN 978-86-82657-68-2, Београд.
3. Живановић, З. (2012) Улога градова средње величине у равномерном регионалном развоју Централне Србије; Докторска дисертација, Географски факултет, Београд.

4. Извештај о развоју Србије до 2020. године, Министарство финансија Републике Србије, Београд, 2011.
5. Извештај о напретку Србије за 2012. годину, Европска комисија, Брисел, 2012.
6. Миљковић-Димитријевић, С. (2000). Регионална подела Југославије, Србије и Црне Горе - историјски аспект, период до 1945. године, Зборник радова: Регионални развој и демографски токови балканских земаља бр. 5. Ниш.
7. Тошић, Д., Крунић, Н. (2005). Урбане агломерације у функцији регионалне интеграције Србије и југоисточне Европе. Гласник Српског географског друштва, LXXXV/1. 137 – 148.
8. Општине у Србији 2003,1992,1982,1974. године
9. Попис становништва 2002,1991,1981,1971. године

УДК 332

А. Ибрагимов, С. Озозен-Кахраман,
В. Чалышкан, Ф. Сарыш,
О. Дениз, З. Дениз

**КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ КАЗДАГЫ
КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

A. Ibragimov, S. Ozozen-Kahraman,
B. Chalyshkan, F. Sarysh,
Oh Denise, Z. Denise

**RESORT AND RECREATION KAZDAGY PROJECT
AS A TOOL OF THE TERRITORY**

Сформулированы предложения по развитию рекреации в регионе Чанаккале, Турция

The proposals for the development of recreation in the area of Canakkale, Turkey

Ключевые слова: регион, рекреация

Keywords: region, recreation

Чанаккалинская область находится на стыке Мраморноморского и Эгейского регионов Турции. Территория в геометрическом смысле является своего рода центром в треугольнике Стамбул – Бурса – Измир. Однако подобное состояние особенно не отражается на характере развития в связи с наличием на линиях соединительных контактов социально-экономических пространств, не обладающих силой регионального воздействия.

В целом, Чанаккалинская провинция, расположенная целиком на берегу пролива Дараданеллы, является в социально-экономическом отношении территорией аграрно-туристской специализации. Провинциальный центр Чанаккале выделяется довольно интересным городом, симбиозом аккумулирующим в себе университетскую и военную составляющую.

Научное издание

**Теория и практика модернизации хозяйственных укладов
и экономических институтов периферийных регионов
/ под ред. А. Г. Дружинина и Ю. С. Колесникова**

**Материалы международной научной конференции
(Ростов-на-Дону, 10–11 октября 2013 г.)**

Материалы даны в авторской редакции

Над подготовкой сборника к печати работали:

В.В. Кижикина, к.э.н., доцент;

А. О. Дайкер.

Подписано в печать 24.10.2013

Формат 60 x 84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Arial.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 26,1.

Тираж 300 экз. Заказ № 05/1.

Отпечатано:

ЗАО «Центр Универсальной Полиграфии»

344006, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140, офис 109